



Kenmerk: Z-288303/DOC.417125

Aan: Team Handhaving en Veiligheid van de gemeente Hollands Kroon,  
t.a.v. mevr. Van Breda

Betreft: Bezwaar tegen het besluit om niet handhavend op te treden tegen  
bouwwerkzaamheden op perceel B1

25 februari 2021

Geachte mevrouw van Breda,

Dank u voor uw reactie van 27 januari 2021 met bovengenoemd kenmerk.

Wij willen gebruik maken van de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen het feit dat de gemeente Hollands Kroon niet handhavend wil optreden tegen de bouwwerkzaamheden op perceel B1 ten behoeve van de bouw van een datacenter op perceel Het Venster.

Hollands Kroon vermeldt als reden daarvoor dat de aanleg van een ketenpark ten behoeven van de bouw op het ernaast gelegen perceel vergunningsvrij is en dat daardoor niet handhavend wordt opgetreden.

Daarbij hebben wij een aantal kanttekeningen en maken op basis daarvan bezwaar tegen uw besluit.

Ten eerste geeft u aan dat *'Het ketenpark bestaat uit de bouwketen en de bijbehorende parkeerplaatsen, de weg naar de bouwkeet toe en de wand (van aarde)'*.

Wij maken er bezwaar tegen dat de weg van ca 300m en de aarden wal gelegen om de bouwkeet noodzakelijkerwijs deel uit zouden moeten maken van het ketenpark. En wel om de volgende redenen:

Vanuit nuttig en efficiënt ruimtegebruik, dat de Wet op de Ruimtelijke Ordening als belangrijk ordenend principe hanteert, zou de bouwkeet, als die niet op het onderhavige bouwperceel zelf geplaatst kan worden, zo dicht mogelijk bij het aangrenzende perceel geplaatst dienen te worden, waar de voorgenomen bouwwerkzaamheden plaats zullen vinden. Dit om zo min mogelijk ruimtelijk beslag te hoeven leggen op een perceel waarop een geheel andere ruimtelijke bestemming rust.

Alléén dan zou er voldaan zijn aan de strikte voorwaarde voor het niet vereist zijn van een omgevingsvergunning voor de bouwkeet, conform art. 2 onderdeel 20 van BOR bijlage II, namelijk dat zij ***“geplaatst is op of in de onmiddellijke nabijheid van het terrein waarop die (bouw-)activiteit wordt uitgevoerd.”***

Wij constateren echter dat de bouwkeet zich op ca 250 m afstand van de grens met het bouwperceel Het Venster bevindt. Voor alle duidelijkheid hebben we een plattegrond van deze situatie bijgevoegd (zie onder).

Wij maken er dus bezwaar tegen dat de bouwkeet op het ketenpark niet in de onmiddellijke nabijheid van het terrein, waarop de bouwwerkzaamheid wordt uitgevoerd, geplaatst is.

We maken tevens bezwaar tegen de aanleg van een groot deel van de ontsluitingsweg en de aarden wal, omdat deze, bij de plaatsing van een bouwkeet in de onmiddellijke nabijheid van het bouwperceel, niet noodzakelijk zijn en dus niet aangelegd hadden hoeven te zijn.

Voor alle duidelijkheid hebben we op de kaart aangegeven waar het perceel Het Venster ligt, waarop de bouwkeet als voorbereidende werkzaamheid mag worden geplaatst (onmiddellijke nabijheid, in rood). Tevens is - in oranje - aangegeven waar Microsoft de bouwkeet heeft opgetrokken, namelijk in het midden van B1. Deze locatie is alleen plausibel te verklaren als Microsoft later toestemming zou krijgen om ook op perceel B1 te mogen bouwen.



Wij maken om bovenstaande reden bezwaar tegen de locatie van de bouwkeet midden op perceel B1, in plaats van op een locatie die grenst aan Het Venster.

**Al met al voldoet het optrekken van de bouwkeet niet aan de vereiste van nuttig en efficiënt ruimtegebruik in de Wet op de Ruimtelijke Ordening en niet aan het vereiste criterium dat deze zich in de onmiddellijke nabijheid van het perceel, waarop de werkzaamheid plaats vindt, is geplaatst.**

In de 2<sup>e</sup> plaats hebben wij, gezien het feit dat de bouwkeet niet in de onmiddellijke nabijheid van Het Venster is opgericht maar midden op perceel B1, sterk het vermoeden dat initiatiefnemer Microsoft voor de bouw op Het Venster en tevens aanvrager van een bestemmingsplanwijziging ten bate van een datacenter op perceel B1, met de keuze voor de situering van de bouwkeet midden op B1 voorsorteert op het in de toekomst verkrijgen van een omgevingsvergunning voor de bouw van nog een datacenter op perceel B1. Dit terwijl er

nog in het geheel geen sprake is van een aanvraag voor een vergunning daarvoor, althans geen aanvragen waar de gemeenteraad of de burger kennis van heeft.

Deze indruk wordt bevestigd door de bijgevoegde tekening, die bij uw gemeente is ingediend door of namens Microsoft bij bespreking van het al dan niet instemmen door (medewerkers van) uw gemeente op of rond 20 september 2020 met een door of namens Microsoft voorgestelde locatie midden op B1. (**Zie Bijlage**. Bron: WOB-documenten van de gemeente Hollands Kroon verzonden aan dagblad de Telegraaf december 2020).

Het betreft de kleine tekening linksonder op pagina 2, waarbij om de bouwkeet en een aaneengesloten strook vanaf de bouwkeet tot aan de zuidgrens van bouwperceel 'Het Venster' een gele omranding is ingetekend. Daarbij ontbreekt elke begrenzing op het grensvlak tussen perceel B1 en Het Venster. Dat houdt in dat Microsoft de beide percelen B1 en Het Venster blijkbaar als één geheel beschouwt, waarop zij een of meer datacenter zal kunnen bouwen en vanuit dat oogpunt de bouwkeet centraal op B1 heeft gepositioneerd.

Door (medewerkers van) uw gemeente is, door een toezegging van een niet bekend gemaakte beslisser namens de gemeente aan Microsoft, daar mee ingestemd, zo valt af te lezen uit de tekst op pagina 6 in de bijlage. Daarbij is door medewerkers van uw gemeente nog wel de vraag aan de orde gesteld (zie pagina 5) of de afstand tot 'Het Venster' niet te groot zou zijn, omdat de bouwkeet niet in de directe omgeving van Het Venster was gesitueerd, maar daar is door de toezegging van de beslisser, overheen gestapt.

Daarmee heeft u als gemeente een naar onze mening onwettig besluit genomen, omdat u heeft toegestaan dat Microsoft de percelen B1 en Het Venster als één perceel beschouwt, waarvoor slechts één bouwkeet, en wel aangebracht op perceel B1, nodig zou zijn. Wij verzoeken u dan ook om dit besluit te herzien.

In werkelijkheid zijn perceel B1 en bouwperceel Het Venster namelijk twee percelen, met elk een geheel verschillende bestemming. Voor B1 is de heersende bestemming 'agrarijsch' en er is in het geheel geen sprake van een vergunning voor de bouw van een datacenter op dit perceel.

Daarmee ontvalt volgens ons elke grond om perceel B1 en Het Venster als één geheel te beschouwen, waardoor een bouwkeet op elke willekeurige plek op B1 of Het Venster zou kunnen worden geplaatst. Het tegendeel is het geval. Wij zijn van mening dat voor de afweging van de locatie van de bouwkeet alleen rekening gehouden kan worden met de bestemming datacenter en de daarvoor aangevraagde bouwvergunning op het perceel Het Venster en niet met een mogelijk in de toekomst ooit nog eens te verkrijgen bouwvergunning voor een datacenter op B1.

Wij verzoeken u dan ook om alsnog handhavend op te treden tegen de inmiddels aangelegde bouwkeet en een groot deel van de weg en aarden wal op B1 en deze niet langer in stand te houden. Tevens vragen we u om de verdere werkzaamheden in en rond de bouwkeet te doen stilleggen.

Tot slot merken wij op dat er voor het in gebruik nemen van de bouwkeet, met het oog op brandveiligheid voor gebouwen met een omvang als van het huidige bouwkeet van drie verdiepingen en volgens de richtlijnen van de Nederlandse Vereniging van Bouw- en Woningtoezichthouders een omgevingsvergunning verstrekt dient te zijn, alvorens deze

daadwerkelijk in gebruik mag worden genomen. Wij gaan er van uit dat u de initiatiefnemer voor de betreffende bouwwerkzaamheden daar tijdig van in kennis wilt stellen.

Indien u toch af mocht zien van de door ons gevraagde handhaving op de uitgevoerde bouwwerkzaamheden, vragen wij u ons expliciet aan te willen geven wat de reden is dat initiatiefnemer Microsoft de bouwkeet op grote afstand van Het Venster mag optrekken.

Hoogachtend, namens de werkgroep ‘Red de Wieringermeer’,

Ralph Koeleman,  
Schelpenbolweg 7-k  
1774 NE Slootdorp  
06-51643586  
[reddewmeer@gmail.com](mailto:reddewmeer@gmail.com)

Bijlagen: 1.