

Bijdrage namens de werkgroep Red de Wieringermeer m.b.t. voorstel uitbreiding Agriport A7, B1

Geachte leden van de raad en voorzitter,
ik ben blij dat ik, in plaats van getwitter,
u 'face to face' mag ontmoeten
en u hierbij fysiek kan begroeten.

Ik zal me vanavond beperken tot één punt,
Ga er van uit dat u dat nog wel aan kunt.
Het betreft een stukje uit een wet,
ik hoop dat het u tot nadenken zet.

Het betreft namelijk mer-plichtige activiteiten.
Hierbij de wettelijke feiten:
Uit categorie C 22.1 ,bijlage III van het MER-Besluit
Ja, nu moet ik mijn rijm toch wel even uit:

In gevallen waarin de activiteit 'De oprichting, wijziging of uitbreiding van thermische centrales en andere verbrandingsinstallaties' betrekking heeft op een inrichting met een vermogen van 300 megawatt (thermisch) of meer, is een MER-rapportage verplicht.

Dat er hier sprake is van een inrichting met een vermogen van meer dan 300 MegaWatt moge blijken uit het feit dat voor alleen al de 15 ha datacenter op het Venster er in de omgevingsvergunningaanvraag als sprake is 235 MegaWatt (thermisch) opgesteld vermogen.

Het betreft nu een voorstel voor 65 ha 'integraal ' datacenter, wat overeen komt met een opgesteld vermogen van ca 1000 MegaWatt (thermisch).

De MER-plicht betreft ook besluiten over ***'een plan voor een locatie met deze activiteit'*** , zoals een bestemmingsplan.

Het gaat daarbij om het eindresultaat, en niet om elk afzonderlijk plan,
daar heeft de MER-commissie echt een broertje dood an.
Voorafgaand moet de initiatiefnemer met een plan-MER komen.
Pas daarna kan B&W van een datacenter dromen.

Maar uw college beweert: "Dit is niet nodig,
een MER-rapport is volstrekt overbodig,
het gaat maar om één project"
daarvoor hebben zij de regels opnieuw 'een beetje opgerekt'.

Want hadden ze de wet goed gelezen,
dan zouden zij die echt moeten vrezen.
De tekst ervan is klip en klaar.
Dus raad: handel daar naar!

Laat u niet in de luren leggen,
door wat uw wethouders zeggen.
Zij waren toch het Bevoegd Gezag voor de Omgevingsvergunning?
Maar zie, wie is daar nu voor in de running?

Zij waren wel zo overtuigd van hun gelijk!
Toch kwam er minstens één lijk,
uit de kast op het gemeentehuis.
Er is daar meer volgens mij niet helemaal pluis.

Dus raad maak niet dezelfde fout.
Kies voor het behoud,
van uw eigen beslissingsvermogen,
en laat de polder niet 'zieltogen.

B&W probeert u opnieuw te strikken,
door u te laten schrikken,
met: "Het zal moeilijk zijn om tegen te stemmen",
Raad laat u door B&W echter niet temmen.

U mag zelfstandig beslissen.
U kunt zich daarvan voldoende vergewissen.
Door het gedegen advies,
Van hoogleraar Bestuurskunde De Vries.

Als u tégen het voorstel besluit,
sluit u hernieuwd ingrijpen van de provincie uit.
Dit is een oproep speciaal aan Peter, Gerrit, Henk en Piet,
En wie weet ligt er ook bij Pim en Jip nog een verrassing in het verschiet.

Stem tegen het voorstel voor uitbreiding van Agriport,
en weet dat u alleen daarmee scoort.
Succes met uw besluit.
Schop dit voorstel voor een datacenter de polder uit.

Bijlagen

1. Tekst Bijlage III, art. C22 uit het Besluit MER
2. Relevante artikelen uit het Besluit MER. (*Originele tekst*).
3. Antwoorden prof. Dr. M.S. de Vries op vragen werkgroep

Bijlage 1. Tekst Bijlage III, art. C22 uit het Besluit MER

(Toelichting van JM. *Cursief afgedrukt*)

Onderdeel C. Activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan het maken van een milieueffectrapportage verplicht is

	Kolom 1	Kolom 2	Kolom 3	Kolom 4
	Activiteiten	Gevallen	Plannen	Besluiten
C22.1	De oprichting, wijziging of uitbreiding van thermische centrales en andere verbrandingsinstallaties.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een inrichting met een vermogen van 300 megawatt (thermisch) of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet.	De besluiten waarop afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en een of meer artikelen van afdeling 13.2 van de wet van toepassing zijn.

(Het voorstel voor uitbreiding Agriport A7, deelgebied B1 betreft een thermisch vermogen van ca 1000 MegaWatt (thermisch). Dit kan worden afgeleid van het vermogen dat alleen al voor Het Venster West is aangevraagd voor 15 ha datacenter van Microsoft. Dat betreft een opgesteld vermogen van 235 MWatt (thermisch). Het voorstel in het ontwerpbestemmingsplan is om in totaal op 65 ha de functie datacenter mogelijk te maken. Dat zal voor het zelfde bedrijf zijn, als waarvoor nu de aanvraag voor het datacenter van 15 ha op Het Venster is ingediend. Voor 65 ha in totaal zal het opgesteld vermogen dan, bij dezelfde intensiteit aan nooddiesel-aggregaten, naar schatting 1000 MegaWatt bedragen. jm)

Verschil tussen de onderdelen C en D

Onderdeel C van het Besluit m.e.r. wijst de activiteiten en gevallen aan waarvoor een directe m.e.r.-plicht geldt. In dit onderdeel staan **de activiteiten benoemd die belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu**.

Onderdeel D van het Besluit m.e.r. bevat grotendeels dezelfde activiteiten als onderdeel C. Een belangrijk verschil zit in de gevallen (kolom 2) waarop de activiteit betrekking heeft. De drempelwaarden die in kolom 2 'gevallen' aangegeven staan, zijn in onderdeel D lager dan in onderdeel C. Voor deze activiteiten, die boven de drempelwaarden van onderdeel D, maar beneden die van onderdeel C vallen, geldt niet een directe m.e.r.-plicht, maar een -beoordelingsplicht. In deze m.e.r.-beoordelingsplicht moet het bevoegd gezag beoordelen of de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Het bevoegd gezag is het bestuursorgaan dat bevoegd is tot het voorbereiden of vaststellen/nemen van het plan of besluit.

Toetsing aan het Besluit m.e.r.: 5 situaties

Bij de toetsing van het plan of besluit aan het Besluit m.e.r. kunnen zich de hierna beschreven situaties voordoen:

- Er is sprake van een m.e.r.-plichtig besluit
- Er is sprake van een m.e.r.-beoordelingsplichtig besluit
- Er is sprake van een m.e.r.-plichtig plan
- De activiteit staat wel genoemd in onderdeel D, maar bevindt zich beneden de drempelwaarde uit kolom 2
- Het Besluit m.e.r. leidt niet tot een m.e.r.-(beoordelings)plicht; toets andere redenen voor m.e.r.-plicht

Ad C. Er is sprake van een m.e.r.-plichtig plan

Het plan vormt een kader voor een besluit over één of meerdere activiteiten met bijbehorende gevallen uit kolom 1 en 2 en voldoet zelf aan de definitie van het plan in kolom 3 van onderdeel C en/of onderdeel D. In dat geval moet u bij de voorbereiding van het plan de m.e.r.-procedure doorlopen. Ga voor een uitwerking van deze procedure naar 'Wat zijn de procedurele en inhoudelijke eisen?'.

Een plan vormt in ieder geval een kader als hierin:

- Een locatie of tracé wordt aangewezen voor de betreffende activiteit.
- Eén of meerdere locaties of tracés voor de betreffende activiteit worden overwogen.”

*(Het betreft in dit geval het plan van B&W voor de “Gebiedsontwikkeling Datacenter 1,7 km²” zoals vermeld in de legenda van het kaartje **zoals dat tot en met 15 maart 2021 (!?)** op de site van Hollands Kroon stond (zie afdruk hieronder) over ‘lopende initiatieven’ en tevens genoemd in het memo van B&W aan de raad van 27 oktober 2020. jm).*

Datacenters, ‘lopende initiatieven’



Bron: Site Hollands Kroon 1 november 2020

(B&W spreekt in het memo van 27 oktober 2020 van ‘een eindbeeld van 170 ha nieuwe datacenters’, een beeld dat door de optelling van de oppervlaktes van de 5 nieuwe initiatieven tot in totaal 170 ha bevestigd wordt. Een dergelijk ‘eindbeeld’ is precies het soort eindbeeld waaraan in de tekst van het MER-Besluit door de wetgever gerefereerd wordt. jm)

Bijlage 2. Relevante artikelen uit het Besluit MER. (*Originele tekst*).

Artikel 7.22

1. In gevallen waarin een besluit wordt genomen op verzoek van degene die de betrokken activiteit onderneemt, ***maakt deze*** het milieueffectrapport.
2. In andere dan de in het eerste lid bedoelde gevallen maakt het bevoegd gezag het milieueffectrapport.

Artikel 7.23

1. Een milieueffectrapport bevat ten minste:
 - a. een beschrijving van de activiteit met informatie over de locatie, het ontwerp, de omvang en andere relevante kenmerken van de activiteit;
 - b. een beschrijving van de, zonder de onder c bedoelde maatregelen, waarschijnlijk belangrijke gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben;
 - c. een beschrijving van de kenmerken van de activiteit en, voor zover van toepassing, de geplande maatregelen om de waarschijnlijk belangrijke nadelige gevolgen te vermijden, te voorkomen of te beperken en, indien mogelijk, te compenseren;
 - d. een beschrijving van de redelijke alternatieven, die relevant zijn voor de activiteit en de specifieke kenmerken ervan, met opgave van de belangrijkste motieven voor de gekozen optie, in het licht van de milieueffecten van de activiteit;
 - e. een niet-technische samenvatting van de gegevens, bedoeld onder a tot en met d; en
 - f. alle aanvullende informatie, bedoeld in bijlage IV van de mer-richtlijn, die van belang is voor de specifieke kenmerken van een bepaalde activiteit of activiteitstype en voor de milieuaspecten die hierdoor kunnen worden beïnvloed.
2. Voor zover een advies over de reikwijdte en het detailniveau, bedoeld in artikel 7.24, tweede of derde lid, is uitgebracht, is het milieueffectrapport gebaseerd op dat advies. Het milieueffectrapport bevat de informatie die redelijkerwijs mag worden vereist om tot een gemotiveerde conclusie te komen over de waarschijnlijk belangrijke gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben, waarbij rekening wordt gehouden met de bestaande kennis en beoordelingsmethoden.
3. Om overlapping van milieubeoordelingen te voorkomen wordt bij het opstellen van het milieueffectrapport rekening gehouden met andere relevante uitgevoerde beoordelingen.

Artikel 7.24

1. Degene die een activiteit wil ondernemen, aangewezen krachtens de artikelen 7.2, eerste lid, onder a, onder b in samenhang met artikel 7.18, of 7.6, eerste lid, en die voornemens is een aanvraag in te dienen tot het nemen van een besluit, aangewezen krachtens artikel 7.2, derde of vierde lid, of 7.6, derde lid, en waarop afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en een of meer artikelen van afdeling 13.2 van toepassing zijn, deelt dat voornemen schriftelijk mee aan het bevoegd gezag.
2. Op verzoek van de aanvrager brengt het bevoegd gezag advies uit inzake de reikwijdte en het detailniveau van de informatie ten behoeve van een milieueffectrapport.

Bijlage 3. Brief met antwoorden op vragen werkgroep

Aan Prof.Dr. M.S.de Vries
Hoogleraar Bestuurskunde
E: m.devries@fm.ru.nl

Hollands Kroon, 14-06-2021

Geachte heer de Vries,

Als vervolg op uw antwoord op onze vragen van 11 mei 2021 willen wij u graag nog enkele zaken voorleggen.

In het kort de stand van zaken. 29 Juni komt het ontwerpbestemmingsplan besluitvormend in de raadsvergadering met een overvolle agenda. 17 juni is er een informatieve bijeenkomst en op 22 juni kunnen zienswijze indieners inspreken. Op dit moment lijkt de coalitie met een krappe meerderheid voor het plan te zijn. In gesprekken laten enkele coalitieleden weten in feite tegen te zijn, maar toch, zonder voor ons duidelijke argumenten, voor te zullen stemmen. Een datacenterstrategie door de provincie wordt na de zomer verwacht. Het college wil hier niet op wachten.

1. Uit antwoord B&W op onze vragen van 26 mei 2021

Als een voorstel wordt afgewezen op louter niet ruimtelijke argumenten kan een dergelijk besluit naar onze mening geen standhouden. Daar zijn ook uitspraken over te vinden. In de brief van dhr De Vries wordt een casus van een zandwinningseiland benoemd. In de brief lezen wij dat dat plan op ruimtelijke argumenten is afgewezen. Voor wat ruimtelijk relevant is verwijzen wij kortheidshalve naar de toelichting van het bestemmingsplan.

Toelichting op de vraag:

Als juridisch ongeschoolden blijft het antwoord op onze expliciete vraag, wat valt onder ruimtelijke argumenten, onduidelijk. Uit uw antwoord maakten wij op dat zaken als landschappelijke aspecten, vragen rond energieverbruik, waterverbruik, zoutlozing, lichthinder wel degelijk juridische, ruimtelijk argumenten zijn in een verweer tegen een beroep van de initiatiefnemer bij de Raad van State. B&W gaf ook aan dat een juridische onderbouwing van een afwijzing van het bestemmingsplan moeilijk zal zijn. Boven genoemde punten komen volgens het college aan de orde bij het verlenen van de omgevingsvergunning.

Onze vraag aan u hierover:

In hoeverre vallen “participatie” en onderzoek naar nut en noodzaak onder ruimtelijke argumenten. Het plan is opgesteld door de initiatiefnemer (Projectontwikkelaar Agriport) met steun van het college, maar is in feite niet meer of minder dan de wens van deze projectontwikkelaar. Financiële belangen, waar op zich niets mis mee is, van grote partijen lijken voorop te staan.

Antwoord: Voor wat ruimtelijke argumenten zijn, zijn een aantal categorieën bepaald: zie [Ruimtelijke onderbouwing bedrijven - Kenniscentrum InfoMil](#). Dat zijn echter nog steeds redelijk ruim omschreven categorieën.

Ik zou trouwens niet weten waarom een juridische onderbouwing van een afwijzing van een bestemmingsplan noodzakelijk is. Waar het om gaat is dat de beleidsvrijheid van de gemeenteraad in dezen zeer groot is. Een argument als dat er nog onvoldoende bekend is over landschappelijke aspecten, geluid, energieverbruik, waterverbruik, zoutlozing, of lichthinder, en daarmee voor de gezondheid van de bevolking, omdat er geen plan-MER aan de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan ten grondslag ligt, is juridisch al een alleszins aanvaardbaar argument.

Juist omdat de gemeente geen MER wil laten opstellen, lijkt mij dit een adequate optie. Trouwens, ook een simpele politieke voorkeur voor het behouden van de grond als landbouwareaal kan mijns inziens standhouden. Dit maakt ook dat het ontbreken van onderzoek naar nut en noodzaak en het ontbreken van participatie tot de ruimtelijke argumenten kunnen behoren, omdat dit (belemmerend kan werken) om tot een onderbouwde voorkeur te komen voor het bestemmen van het gebied als landbouwgebied, industriegebied, of natuurgebied.

2. Vragen rond de MER.

Er is door het college geen nieuw MER onderzoek verricht omdat verschillende te beoordelen zaken volgens B&W onder bepaalde minimumgrenzen blijven.

Het college gaat hier voorbij aan het feit dat telkens een klein plan wordt bekeken en er daarvoor volgens hen geen MER onderzoek hoeft te worden verricht voor het geheel van de voorgenomen plannen van in totaal 170 ha voor in totaal nog 5 nieuwe hyperscale datacenters. In bijlage C22 van het besluit MER wordt echter 300 MegaWatt (thermisch vermogen) als ondergrens genoemd, waarvoor een voorstel tot aanwijzing van een locatie voor een vermogen dat die grens overschrijdt, verplicht stelt.

Het opgesteld thermisch vermogen voor de locatie Het Venster West, ter grootte van 15 ha datacenter, waar een omgevingsvergunning voor is aangevraagd, bedraagt al 235 Megawatt (thermisch). Op de in totaal 65 ha nieuw datacenter op B1 plus Het Venster West (beide gebieden worden in het ontwerpplan in elkaar geschoven) zal de grens van 300 Megawatt naar onze verwachting zeker overschreden worden.

Vragen:

- Kunt u bevestigen dat het verplicht is in dat geval een plan MER daarvoor op te stellen, voordat er een voorstel tot wijziging van een bestemming wordt gedaan?

Antwoord: Wat ik zie is dat de gemeente een groot plan opdeelt in kleine plannen om zo te voorkomen dat er een MER-plicht ontstaat, omdat elk van die kleine plannen net onder de minimumvereisten voor een MER-plicht valt. Daarmee miskent de gemeente dat zij rekening dient te houden met een cumulatie van projecten, zoals bedoeld in bijlage III bij de m.e.r.-richtlijn. Ik verwijs naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uit 2013 waarin die stelt dat als het duidelijk is dat deelplannen gezamenlijk cumulatieve effecten hebben er wel degelijk een MER aan een wijziging van het bestemmingsplan ten grondslag moet liggen en het ontbreken daarvan tot vernietiging van het besluit leidt. Zie:

[Cumulatie projecten leidt tot formele mer-beoordelingsplicht ontgrondingsvergunning - ENVIR Advocaten Amsterdam \(envir-advocaten.com\)](#)

Cumulatie projecten leidt tot formele mer-beoordelingsplicht ontgrondingsvergunning
Annotatie ABRvS 3 juli 2013, ECLI NL RVS 2013 149, M en R 2013/127

Essentie

Informeel m.e.r.-beoordeling; cumulatie van projecten leidt tot formele m.e.r.-beoordelingsplicht voor ontgrondingsvergunning.

Samenvatting

Deze zaak handelt over een ontgrondingsvergunning voor de zandwinlocatie Uivermeertjes Zuid te Deest. Deze uitbreiding van een bestaande zandwinning ziet op 12 hectare en blijft daarmee onder de drempel van de formele m.e.r.-beoordelingsplicht ingevolge onderdeel D, onder 16.1, van de bijlage bij het Besluit m.e.r. Gelet op de ontgrondingen in de directe omgeving van Uivermeertjes Zuid is er naar het oordeel van de Afdeling sprake van een cumulatie van projecten, zoals bedoeld in bijlage III bij de m.e.r.-richtlijn. Gelet daarop geldt voor de ontgrondingsvergunning een formele m.e.r.-beoordelingsplicht. Dit is door het bevoegd gezag (college van gedeputeerde staten van Gelderland) miskend. Nu bij de aanvraag om de ontgrondingsvergunning geen afschrift is gevoegd van een beslissing krachtens artikel 7.17, eerste lid, van de Wet milieubeheer, inhoudende dat geen MER hoeft te worden gemaakt, en er evenmin een MER is overgelegd, had het bevoegd gezag de vergunningaanvraag buiten behandeling moeten laten. Door een inhoudelijke beslissing op de aanvraag te nemen, heeft het bevoegd gezag gehandeld in strijd met artikel 7.28, tweede lid, van de Wet milieubeheer. Het beroep is gegrond. Het bestreden besluit dient vernietigd te worden. De Afdeling acht het niet niet uitgesloten dat eerst na het alsnog opstellen van een MER een nieuw besluit kan worden genomen, met inachtneming van de conclusies in het MER. Gelet daarop blijft wat overigens is aangevoerd onbesproken. Er wordt door de Afdeling geen toepassing aan de bestuurlijke lus gegeven.

Uitspraak

ABRvS 3 juli 2013, [ECLI:NL:RVS:2013:149](#), ontgrondingsvergunning Uivermeertjes Zuid, gemeente Druten

In het geval van Hollands Kroon lijkt sprake van wat wel een salamietactiek kan worden genoemd, omdat een groot plan wordt opgedeeld in allerlei kleine plannen, maar die strijdig is met deze uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uit 2013. Er zijn allerlei indicaties om de wijziging van het bestemmingsplan te zien als een geheel, waarbij de cumulatieve effecten maken dat er wel degelijk een MER aan de wijziging ten grondslag moet liggen, omdat cumulatief gezien de minimumvereisten voor een MER wel worden overschreden.

Wie dient een dergelijke plan-MER in dat geval op te - laten - stellen?

Antwoord: *Dat is geheel afhankelijk van de vraag op wie het initiatief neemt tot wijziging van het bestemmingsplan. Volgens het antwoord van de gemeente aan u is dat Agriport A7. Die zal dan een MER moeten laten maken.*

3. uit het voorstel aan de raad van het college dd 27-05-21 om het bestemmingsplan voor het betreffende gebied te wijzigen.

De realisatie van een datacenter in het deelgebied B1 ligt gevoelig. Dit realiseert het college zich. Volledigheidshalve merken wij daarom op dat een eventueel besluit om geen medewerking te verlenen gedragen moet worden door ruimtelijke argumenten. Wij adviseren u om hierbij in uw afweging stil te staan. Een besluit om het bestemmingsplan niet vast te stellen dat niet gedragen wordt door ruimtelijke argumenten, doorstaat de toets van een rechter niet. In dit kader verwijzen wij naar de uitspraken van 10 augustus 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2175) en 30 september 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:3046) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Vraag: hoe reëel is in dit geval de verwijzing naar deze uitspraken van de Raad van State. Wij kunnen dat als leken moeilijk beoordelen.

Antwoord: *Ik verwijs hierbij naar mijn voorgaande antwoorden.*

Een argument dat er teveel onzekerheden over de ruimtelijke gevolgen bestaan, gegeven het ontbreken van een MER, is mijns inziens al een aanvaardbaar argument.

Wij zijn nogmaals zo vrij een beroep te doen op uw expertise.

Met vriendelijke groet,

Jan Dekker en Jan Meijles namens de werkgroep Red de Wieringermeer

Bijlage:

1. antwoord college op onze vragen
2. voorstel college aan de raad om het bestemmingsplan 29 juni vast te stellen