

Mevrouw de voorzitter, leden van college en leden van de gemeenteraad,

Er bestaat een toverwoord. Nee, toverwoorden...

Toverwoorden die u, als college en enkele leden van de gemeenteraad graag gebruikt : een betrouwbare overheid zijn.

Aan de hand van een aantal voorbeelden, niet verzonnen, kunt u niet anders dan van mening zijn dat deze woorden, vaak door u en de leden van de coalitie, maar ook de blinde volgers gebruikt, holle termen zijn, zonder enige betekenis.

Eén van de USP's (Unique Selling Point voor de wat ouderen onder ons) van het faciliteren van de bouw van datacenters Werkgelegenheid.

1500 banen werden er beloofd. Dat lukte niet helemaal. Hooguit 125 – 150.

Onbetrouwbaar.

Gebruik van restwarmte.

Was het niet de wethouder die in 2014 al op een symposium riep dat dat nooit zou gaan gebeuren?

Hij gaf, desgevraagd, aan dat hij dat nooit tijdens dat symposium zo heeft gezegd.

Tegenwoordig noemen we dat : geen actieve herinnering meer aan.

Onbetrouwbaar.

Goed nabuurschap.

De buurgemeenten staan al een poosje op hun achterste benen. Nieuw bedrijfsterrein ontwikkeling, terwijl je in een werkgroep zit die nou juist bezig is om voor de héle regio in kaart te brengen wat er al is, wat leeg staat, wat hergebruikt kan worden en daarna pas wat er nog nodig is. Niet B & W van Hollands Kroon.

Desgevraagd wordt er verteld dat de relatie met de buurgemeenten goed is.

Een maand later volgt er een excuusbrief vanuit Hollands Kroon. Waarom? Als het zo goed gaat, hoe je toch geen excuus te maken?

22 februari krijgt dit college antwoord van de west friese buurgemeenten. In de brief staat ook het woord onbetrouwbaar. En een waarschuwing wat uw handelen doet voor het benodigde maatschappelijke draagvlak.

U kijkt gewoon de andere kant op. In diezelfde brief staat letterlijk dat u gewoon weer overgaat tot de orde van de dag.

Onbetrouwbaar.

In januari van dit jaar ontvangt de gemeente een handhavingsverzoek over B1.

Geen bestemmingsplan nog gewijzigd, geen ordentelijk antwoord op alle ingediende zienswijzen maar Microsoft kan wel al vast aan de gang. Tot 2 maal toe wordt u van repliek gediend. 2 x komt er een verschillend antwoord terug.

Dan moet de provincie ingrijpen. Dan pas bindt dit college, onder leiding van onze burgemeester een beetje in.

Onbetrouwbaar.

Er komt een WOB verzoek. En nog een. En nog een keer. En nóg een. Waarom zo vaak? Waarom gewoon niet in 1 keer?

Omdat u niet geeft waar om gevraagd wordt. Heeft u iets te verbergen?

Pas onder forse dwang en een welgemeende verontschuldiging komt schoorvoetend nog het een en ander boven tafel.

Onbetrouwbaar.

Op TV, de 2de uitzending van de Hofbar, mijnheer Meskers, u verkondigd er gewoon onwaarheden. De presentator confronteert u er mee en voor het eerst staat u met de mond vol tanden. U krijgt het verwijt onbetrouwbaar te zijn.

De MER die omzeilt wordt, legeskosten, het koelwaterdossier, de dieselopslag, te veel om op te noemen.

Alles wordt in nevelen gehuld. Het is inmiddels onbetrouwbaar.

De manier waarop dit, B1 er doorheen moet worden gedrukt. Met welke foefjes en traukjes.?

Werkelijk, wat is de drijfveer van dit college?

Ik heb nog erg veel niet genoemd. Simpelweg omdat er 5 minuten per spreker is gereserveerd.

Tot slot : De blinde volgers van de coalitie laten het volgende weten:

*Na het spreken van diverse voor- en tegenstanders van het wijzigen van het bestemmingsplan B1 zijn wij inmiddels van mening dat het principe van een (on)betrouwbare overheid wel verder strekt dan het al dan niet kunnen wegstemmen van dit raadsvoorstel. Ook al zouden er geen gevolgen voor de gemeente zijn in financiële zin als dit voorstel niet wordt aangenomen, het heeft **waarschijnlijk** wel effect op ondernemers die **zouden willen** investeren in hun bedrijf in Hollands Kroon.*

*Wij zijn daarom nu van mening dat we niet tegen dit voorstel zijn met de randvoorwaarde dat het college de initiatiefnemer **zoveel mogelijk** uitdaagt om **zo duurzaam mogelijk** te bouwen en aandacht te hebben voor de landschappelijke inpassing.*

Waarschijnlijk, zoveel mogelijk, zouden willen..... boterzachte termen en volstrekt onvoldoende geborgd om er zeker van te zijn dat uw insteek tot het gewenste resultaat zal gaan leiden. Er spreekt, wederom, meer minachting uit naar de bewoners (uw kiezers) dan dat u zich bewust bent van de gevolgen van deze kaderloze slappe insteek.

U, met name de fractievoorzitters en fractieleden van de coalitiepartijen en blinde volgers, bent uiteindelijk verantwoording schuldig aan uw kiezers. Die zullen niet zijn vergeten welke onvergeeflijke maar ook onvergetelijke fouten u heeft gemaakt door dit plan, B1 dat gebaseerd is op verschillende foutieve aannames en onbetrouwbare voorspiegeling van zaken, goed te keuren.

Het gekonkel van de Senioren Hollands Kroon, met een plan voor een parkje, het is een bijzonder soort politiek waar ik kennelijk niet slim genoeg voor ben. Een verdeelde fractie waarvan ik weet dat er raadsleden hun handtekening hebben gezet onder de petitie van Data non Grata maar toch gedwongen worden door hun fractievoorzitter om vóór uitbreiding te stemmen. En niet de ballen hebben om hun eigen gevoel en hart te

volgen en te kiezen wat beter is voor de polder en haar bewoners.

Om nog iets van vertrouwen naar de buurgemeenten, provincie en bewoners te kunnen herstellen : Stop met deze waanzin en ga ordentelijk in overleg!

Is dit nu juist het moment om tot inkeer te komen en terug te gaan naar de tekentafel.

En niet de oren te laten hangen naar initiatiefnemers van het plan, lees Microsoft/Agriport. Want er is toch een anterieure overeenkomst?

Er is maar 1 woord dat bij u, college en coalitiepartijen en blinde volgers op de eerste bladzijde van uw agenda zou moeten staan :

BURGERPARTICIPATIE!

Ik hoop voor u allen dat u, 's avonds bij het tandenpoetsen, zichzelf in de spiegel durft aan te kijken en tegen u zelf durft te zeggen : Ik heb het goed gedaan, ik ben een echte volksvertegenwoordiger.

Dank voor de aandacht.